


Evaluation – Lehrveranstaltungsbeurteilung an der Fakultät für Mathematik – Fragebögen (Muster)

MUSTER

EvaSys	Qualität der Lehre an der Fakultät für Mathematik - Vorlesung	Electric Paper
		

Markieren Sie so: Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.
 Korrektur: Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

Hinweis: Die Freitextangaben werden als Bild eingescannt und an die Dozentinnen und Dozenten der Veranstaltung weitergegeben. Variieren Sie ggf. Ihr Schriftbild.

1. Persönliche Angaben (optional)

- 1.1 Studienphase Bachelor Master Sonstiges
- 1.2 Studienfach bzw. Fakultät
- | | | |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> Mathematik | <input type="checkbox"/> Technomathe | <input type="checkbox"/> WiMa |
| <input type="checkbox"/> LA Grundschule | <input type="checkbox"/> LA Haupt-, Real | <input type="checkbox"/> LA Sonderpäd. |
| <input type="checkbox"/> LA Gymnasium | <input type="checkbox"/> LA Berufskolleg | <input type="checkbox"/> Sonstiges |
| <input type="checkbox"/> Physik | <input type="checkbox"/> Chemie | <input type="checkbox"/> Informatik |
| <input type="checkbox"/> Statistik | <input type="checkbox"/> BCI | <input type="checkbox"/> Maschinenbau |
| <input type="checkbox"/> ET/IT | <input type="checkbox"/> Bauwesen | <input type="checkbox"/> Kulturwiss. |
- 1.3 Semesterzahl 1-2 3-4 5-6
 7-8 9-10 mehr als 10

2. Fragen zur Veranstaltung

- 2.1 Einschätzung Ihres persönlichen Lernfortschritts in dieser Veranstaltung sehr niedrig sehr hoch
- 2.2 Relevanz der Inhalte dieser Veranstaltung im Hinblick auf Ihr Studienziel wenig relevant sehr relevant
- 2.3 Was war für Sie das Wichtigste, was Sie in dieser Veranstaltung gelernt haben?
- 2.4 Was hat Ihnen inhaltlich gefehlt?

3. Bewertung Dozentin/Dozent

- 3.1 Vorlesungstempo zu langsam zu schnell
- 3.2 Lesbarkeit Tafelbild/Folien/Präsentation sehr schlecht sehr gut
- 3.3 Dozentin/Dozent gibt über den Tafelanschrieb hinaus hilfreiche Erläuterungen stimmt nicht stimmt
- 3.4 Vorlesung gut strukturiert stimmt nicht stimmt
- 3.5 Dozentin/Dozent geht auf Fragen ein stimmt nicht stimmt
- 3.6 Genug Beispiele/Anwendungen stimmt nicht stimmt
- 3.7 Anzahl nicht besuchter Veranstaltungen 0 1-3 mehr als 3

MUSTER

Fragebogen für Vorlesungen (wird auch für Globalübungen oder Tutorien o.ä. eingesetzt)

MUSTER

EvaSys	Qualität der Lehre an der Fakultät für Mathematik - Vorlesung	Electric Paper
3. Bewertung Dozentin/Dozent [Fortsetzung]		

- 3.8 Bewertung des Begleitmaterials (Skript, Folien,...), falls vorhanden nicht hilfreich sehr hilfreich
- 3.9 Aufwand pro Woche für Nacharbeiten dieser Veranstaltung (in Stunden): 0 1-3 mehr als 3
- 3.10 insgesamt Bewertung der Dozentin/des Dozenten sehr schlecht sehr gut
- 3.11 Insgesamt gefiel Ihnen die Veranstaltung... sehr schlecht sehr gut
- 3.12 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge

4. Bewertung Übungsbetrieb

- 4.1 Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben zu leicht zu schwer
- 4.2 Bezug der Übungsblätter zur Veranstaltung sehr niedrig sehr hoch
- 4.3 Aufwand pro Woche für die Bearbeitung der Übungsblätter (in Stunden) 0 1-3 mehr als 3
- 4.4 insgesamt Bewertung der Übungszettel sehr schlecht sehr gut
- 4.5 Wochentag/Uhrzeit der Übung (siehe Folie/Tafelbild)
- | | | |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| <input type="checkbox"/> A | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> C |
| <input type="checkbox"/> D | <input type="checkbox"/> E | <input type="checkbox"/> F |
| <input type="checkbox"/> G | <input type="checkbox"/> H | <input type="checkbox"/> I |
| <input type="checkbox"/> J | <input type="checkbox"/> K | <input type="checkbox"/> L |
| <input type="checkbox"/> M | <input type="checkbox"/> N | <input type="checkbox"/> O |
| <input type="checkbox"/> P | <input type="checkbox"/> Q | <input type="checkbox"/> R |
| <input type="checkbox"/> S | <input type="checkbox"/> T | <input type="checkbox"/> U |
- 4.6 Übungsaufgaben werden sinnvoll besprochen stimmt nicht stimmt
- 4.7 Übungsleiterin/Übungsleiter geht auf Fragen ein stimmt nicht stimmt
- 4.8 Übung hilft mir, selbst Aufgaben zu bearbeiten stimmt nicht stimmt
- 4.9 Engagement Übungsleiterin/Übungsleiter sehr gering sehr hoch
- 4.10 Anzahl Besuche in der Sprechstunde 0 1-3 mehr als 3
- 4.11 Anzahl nicht besuchter Übungen 0 1-3 mehr als 3
- 4.12 Übungsleiterin/Übungsleiter war gut vorbereitet stimmt nicht stimmt
- 4.13 Bewertung der Übungsleitung insgesamt sehr schlecht sehr gut
- 4.14 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge zum Übungsbetrieb (Falls Sie Aussagen zu Globalübungen ergänzen möchten: Bitte mit "GÜ" kennzeichnen.)

MUSTER

MUSTER

EvaSys	Quality of Teaching at the Mathematics Faculty - Lectures	Electric Paper
fakultät für mathematik		

Markieren Sie so: Please use a ball pen or felt pen (not too strong). The questionnaire will be read automatically.
 Korrektur: Please note the hints on the left side in order to assure an optimal data entry.

Remark: The answers written in free-text fields will be scanned as a picture and will be delivered to the lecturer. You maybe want to change your typeface.

1. Personal information (optional)

- 1.1 Phase of study Bachelor Master other
- 1.2 Field of study or Faculty
 Mathematics Technomathematics Business Mathematics
 Teacher, Primary School Teacher, Secondary School (Sek I) Teacher, Special School
 Teacher, Secondary School (Gym.) Teacher, Vocational School other
 Physics Chemistry Computer Science
 Statistics Bio- or Chemical Engineering Mechanical Engineering
 Electrical Engineering, Automation and Robotics Civil Engineering, Architecture Cultural Studies
- 1.3 Semester, study term 1-2 3-4 5-6
 7-8 9-10 more than 10

2. Questions concerning the lecture

- 2.1 Rating of your personal learning progress very low very high
- 2.2 Relevance of the lecture topics for your study less relevant highly relevant
- 2.3 Among the topics you learned in this lecture: what is the most important for you?
- 2.4 Which topics did you miss?

3. Evaluation of the lecturer and the lecture

- 3.1 Pace of the lecture too slow too fast
- 3.2 Readability of the presentation / blackboard / slides very bad very good
- 3.3 The lecturer gives helpful annotations beyond the presentation disagreement agreement
- 3.4 The lecture is well structured disagreement agreement
- 3.5 The lecturer is responsive to questions disagreement agreement

MUSTER

Fragebogen für englischsprachige Vorlesungen (analog zum deutschsprachigen Fragebogen)

MUSTER

EvaSys	Quality of Teaching at the Mathematics Faculty - Lectures	Electric Paper
3. Evaluation of the lecturer and the lecture [Fortsetzung]		

- 3.6 Enough examples and applications disagreement agreement
- 3.7 Number of not attended lectures 0 1-3 more than 3
- 3.8 Rating of the complementary material, if provided not helpful helpful
- 3.9 Time workload per week for follow-up course work (in hours) 0 1-3 more than 3
- 3.10 Overall evaluation of the lecturer very bad very good
- 3.11 Overall evaluation of the lecture very bad very good
- 3.12 Space for explanations, commendations, critiques and suggestions for improvements

4. Evaluation of the tutorials

- 4.1 Level of difficulty of the exercises and assignments too simple too hard
- 4.2 Correlation between exercises and lecture very low very high
- 4.3 Time workload per week for working on the exercises (in hours) 0 1-3 more than 3
- 4.4 Overall evaluation of the exercises very bad very good
- 4.5 Day and time of your exercise (see slide or presentation or blackboard)
 A B C
 D E F
 G H I
 J K L
- 4.6 Exercises are discussed meaningfully disagreement agreement
- 4.7 The tutor is responsive to questions disagreement agreement
- 4.8 The tutorial helps me to work on the exercises autonomously disagreement agreement
- 4.9 Involvement of the tutor very low very high
- 4.10 Visits in consultation hours (number) 0 1-3 more than 3
- 4.11 Not-attended tutorials (number) 0 1-3 more than 3
- 4.12 The tutor was well prepared disagreement agreement
- 4.13 Overall evaluation of the tutorial very bad very good
- 4.14 Space for explanations, commendations, critiques and suggestions for improvements

MUSTER

Evaluation – Lehrveranstaltungsbeurteilung an der Fakultät für Mathematik – Fragebögen (Muster)

MUSTER

EvaSys	Qualität der Lehre an der Fakultät für Mathematik - Seminar/Proseminar	Electric Paper
fakultät für mathematik		

Markieren Sie so: Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.
 Korrektur: Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

Hinweis: Die Freitextangaben werden als Bild eingescannt und an die Dozentinnen und Dozenten der Veranstaltung weitergegeben. Variieren Sie ggf. Ihr Schriftbild.

1. Persönliche Angaben (optional)

- 1.1 Studienphase Bachelor Master Sonstiges
- 1.2 Studienfach bzw. Fakultät
- | | | |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> Mathematik | <input type="checkbox"/> Technomathe | <input type="checkbox"/> WiMa |
| <input type="checkbox"/> LA Grundschule | <input type="checkbox"/> LA Haupt-, Real | <input type="checkbox"/> LA Sonderpäd. |
| <input type="checkbox"/> LA Gymnasium | <input type="checkbox"/> LA Berufskolleg | <input type="checkbox"/> Sonstiges |
| <input type="checkbox"/> Physik | <input type="checkbox"/> Chemie | <input type="checkbox"/> Informatik |
| <input type="checkbox"/> Statistik | <input type="checkbox"/> BCI | <input type="checkbox"/> Maschinenbau |
| <input type="checkbox"/> ET/IT | <input type="checkbox"/> Bauwesen | <input type="checkbox"/> Kulturwiss. |
- 1.3 Semesterzahl 1-2 3-4 5-6
 7-8 9-10 mehr als 10

2. Fragen zur Veranstaltung

- 2.1 Einschätzung Ihres persönlichen Lernfortschritts in dieser Veranstaltung sehr niedrig sehr hoch
- 2.2 Relevanz der Inhalte dieser Veranstaltung im Hinblick auf Ihr Studienziel wenig relevant sehr relevant
- 2.3 Beurteilung Ihres eigenen Vortragsthemas nicht interessant sehr interessant
- 2.4 Beurteilung der übrigen Vortragsthemen nicht interessant sehr interessant
- 2.5 Seminarthemen sinnvoll aufeinander abgestimmt stimmt nicht stimmt
- 2.6 Umfang Ihres Vortragsthemas zu niedrig zu hoch
- 2.7 Zeit für Vorbereitung zu wenig zu viel
- 2.8 Aufwand für Ausarbeitung/Vorbereitung des Vortrags (in Stunden) 1-5 6-10 11-15
 16-20 mehr als 20
- 2.9 Anmerkungen/Zwischenfragen der Dozentin/des Dozenten während des Vortrags wenig hilfreich sehr hilfreich
- 2.10 Anzahl nicht besuchter Veranstaltungen dieses Seminars 0 1 2
 3 4 mehr als 4
- 2.11 Insgesamt gefiel Ihnen die Veranstaltung sehr schlecht sehr gut

EvaSys	Qualität der Lehre an der Fakultät für Mathematik - Seminar/Proseminar	Electric Paper
2. Fragen zur Veranstaltung [Fortsetzung]		

2.12 Was war für Sie das Wichtigste, was Sie in dieser Veranstaltung gelernt haben?

2.13 Was hat Ihnen inhaltlich gefehlt?

2.14 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge

3. Fragen zur Betreuung

- 3.1 Erreichbarkeit Betreuerin/Betreuer sehr schlecht sehr gut
- 3.2 Anzahl Treffen mit Betreuerin/Betreuer 0 1 2
 3 4 mehr als 4
- 3.3 Beurteilung dieser Treffen nicht hilfreich sehr hilfreich
- 3.4 Betreuerin/Betreuer war mit dem Vortragsthema vertraut nicht vertraut sehr vertraut
- 3.5 Engagement Betreuerin/Betreuer sehr gering sehr hoch
- 3.6 Beurteilung der Betreuung insgesamt sehr schlecht sehr gut
- 3.7 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge

MUSTER



Markieren Sie so: Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.
 Korrektur: Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

Hinweis: Die Freitextangaben werden als Bild eingescannt und an die Dozentinnen und Dozenten der Veranstaltung weitergegeben. Variieren Sie ggf. Ihr Schriftbild.

1. Persönliche Angaben (optional)

- 1.1 Studienphase Bachelor Master Sonstiges
- 1.2 Studienfach bzw. Fakultät
- | | | |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> Mathematik | <input type="checkbox"/> Technomathe | <input type="checkbox"/> WiMa |
| <input type="checkbox"/> LA Grundschule | <input type="checkbox"/> LA Haupt-, Real | <input type="checkbox"/> LA Sonderpäd. |
| <input type="checkbox"/> LA Gymnasium | <input type="checkbox"/> LA Berufskolleg | <input type="checkbox"/> Sonstiges |
| <input type="checkbox"/> Physik | <input type="checkbox"/> Chemie | <input type="checkbox"/> Informatik |
| <input type="checkbox"/> Statistik | <input type="checkbox"/> BCI | <input type="checkbox"/> Maschinenbau |
| <input type="checkbox"/> ET/IT | <input type="checkbox"/> Bauwesen | <input type="checkbox"/> Kulturwiss. |
- 1.3 Semesterzahl 1-2 3-4 5-6
 7-8 9-10 mehr als 10

2. Fragen zur Veranstaltung

- 2.1 Einschätzung Ihres persönlichen Lernfortschritts in dieser Veranstaltung sehr niedrig sehr hoch
- 2.2 Relevanz der Inhalte dieser Veranstaltung im Hinblick auf Ihr Studienziel wenig relevant sehr relevant
- 2.3 Aus Ihrer eigenständigen Seminarleistung haben Sie... wenig gelernt viel gelernt
- 2.4 Aus dem, was die anderen Teilnehmenden im Seminar eingebracht haben, haben Sie... wenig gelernt viel gelernt
- 2.5 Der geforderte Umfang Ihrer eigenständigen Seminarleistung war in Bezug auf die vergebenen Kreditpunkte (CP)... nicht angemessen angemessen
- 2.6 Seminarthemen sinnvoll aufeinander abgestimmt stimmt nicht stimmt
- 2.7 Aufwand für Ausarbeitung/Vorbereitung der eigenständigen Seminarleistung (in Stunden) 1-5 6-10 11-15
 16-20 mehr als 20
- 2.8 Anzahl nicht besuchter Veranstaltungen dieses Seminars 0 1 2
 3 4 mehr als 4
- 2.9 Insgesamt gefiel Ihnen die Veranstaltung sehr schlecht sehr gut
- 2.10 Was war für Sie das Wichtigste, was Sie in dieser Veranstaltung gelernt haben?

MUSTER

MUSTER

2. Fragen zur Veranstaltung [Fortsetzung]

2.11 Was hat Ihnen inhaltlich gefehlt?

2.12 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge

3. Fragen zur Betreuung

- 3.1 Erreichbarkeit Dozentin/Dozent sehr schlecht sehr gut
- 3.2 Anzahl Treffen mit Dozentin/Dozent 0 1 2
 3 4 mehr als 4
- 3.3 Beurteilung dieser Treffen nicht hilfreich sehr hilfreich
- 3.4 Dozentin/Dozent war mit dem Seminarthema vertraut nicht vertraut sehr vertraut
- 3.5 Engagement Dozentin/Dozent sehr gering sehr hoch
- 3.6 Beurteilung der Betreuung insgesamt sehr schlecht sehr gut
- 3.7 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge

MUSTER